

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције који се води против Аце Божића из Пирота, директор Агенције за борбу против корупције дана 13.12.2016. године доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Аца Божић, директор "Техничке школе" Пирот, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције директора "Техничке школе" Пирот, закључио Уговор о раду бр. 01-374/1-2011 од 19.09.2011. године са Миодрагом Божићем, својим сином, на основу којег је именовани засновао радни однос у "Техничкој школи" Пирот на одређено време, до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс, са 60% радног времена, за обављање послова помоћног наставника и по расписаном конкурс за пријем у радни однос на неодређено време, са 60% радног времена на пословима помоћног наставника подручја рада електротехника, донео Одлуку број 01-432/1-11 од 02.11.2011. године којом је, од два кандидата која су испуњавали услове конкурса, изабрао свог сина Миодрага Божића, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. 01-455/1-2011 од 18.11.2011. године, на основу којег је именовани засновао радни однос на неодређено време са 60% радног времена на наведеним пословима, и са Миодрагом Божићем закључио Анексе наведеног уговора о раду бр. 01-502/2-2012 од 26.11.2012. године и бр. 01-473/1-2013 од 29.11.2013. године којим је Миодрагу Божићу повећао проценат радног времена до пуног радног времена односно одредио да обавља послове наставника, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције и Школски одбор "Техничке школе" Пирот

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА "ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ" ПИРОТ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Ниша".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Аца Божић.


Образложење

Против Аце Божића, директора "Техничке школе" Пирот (у даљем тексту: Школа), покренут је, по службеној дужности поступак, ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције директора

Школе, закључио Уговор о раду бр. 01-374/1-2011 од 19.09.2011. године са Миодрагом Божићем, својим сином, који се у односу на њега као јавног функционера сматра повезаним лицем, на основу којег је именовани засновао радни однос у Школи на одређено време до коначности одлуке о избору кандидата по конкурсу, са 60% радног времена, за обављање послова помоћног наставника и што је по расписаном конкурсу за пријем у радни однос на неодређено време са 60% радног времена на пословима помоћног наставника подручја рада електротехника донео Одлуку број 01-432/1-11 од 02.11.2011. године којом је, од два кандидата која су испуњавали услове конкурса, изабрао свог сина Миодрага Божића, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. 01-455/1-2011 од 18.11.2011. године, на основу којег је именовани засновао радни однос на неодређено време са 60% радног времена на наведеним пословима и што је са Миодрагом Божићем закључио Анексе наведеног уговора о раду бр. 01-502/2-2012 од 26.11.2012. године и бр. 01-473/1-2013 од 29.11.2013. године којим је Миодрагу Божићу повећао проценат радног времена до пуног радног времена односно одредио да обавља послове наставника, на који начин је погодовао повезаном лицу, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) и Школски одбор Школе.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Аца Божић је навео да јавни интерес није подредио приватном и да није било пристрасности приликом запошљавања његовог сина Миодрага Божића у Школи, да је његов син запослен сасвим случајно, јер није имао другог избора. Даље је навео да у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, Посебним колективним уговором за запослене у основним и средњим школама и домовима ученика и упутствима Министарства просвете и Школске управе у Нишу већ више од десет година нису дозвољени јавни конкурси пре почетка школске године, осим ради замене одсутног запосленог, нити заснивање сталног радног односа без писмене сагласности Министарства просвете. Поменуте сагласности су школе добијале у јесен, после почетка школске године, и само у случају да попуњавање слободних радних места није могло да се реши технолошким вишковима из било које школе или допуњавањем норме, уколико међу запосленима постоје особе са непуном нормом и уколико су са одговарајућом стручном спремом. На почетку сваке школске године школски одбор разматра и усваја годишњи план рада којим се утврђује време, место, начин и носиоци остваривања програма образовања и васпитања, на основу тог плана Министарство просвете утврђује број извршиоца које ће финансирати у текућој школској години. Навео је да је Школа на почетку школске 2011/2012. године имала нерешено питање једног извршиоца на пословима помоћног наставника са 60% радног времена и да према обавештењима из Школске управе у Нишу и свих школа није било технолошких вишкова нити запослених са непуном нормом и одговарајућом стручном спремом, нити је било заинтересованих на тржишту рада и међу запосленима у различитим сервисима у граду па је о томе обавестио Школски одбор Школе, представнике синдиката у Школи и Школску управу у Нишу са предлогом да привремено, највише до 60 дана, до расписивања конкурса у случају да Министарство пошаље сагласност, тај посао обавља његов син Миодраг Божић, електротехничар рачунара, носилац Вукове дипломе и бивши ученик Школе који је одлично познавао посао помоћног наставника. Због свега наведеног уговор о раду са својим сином Миодрагом закључио је тек 19.09.2011. године, после сазнања да не постоји други кандидат и после обавештења Школског одбора Школе, синдиката и Школске управе у Нишу, а све због тога што тада није могао знати да ли ће Школска управа одобрити јавни конкурс и када ће то бити. Навео је да је сагласност за расписивање конкурса стигла у Школу 20.09.2011. године, на основу тога он је 12.10.2011. године донео одлуку о расписивању конкурса који је јавно објављен





19.10.2011. године за једног помоћног наставника на подручју рада електротехника, на неодређено време са 60% радног времена. Напоменуо је да Школа образује ученике у три подручја рада, али да су помоћни наставници предвиђени од стране Министарства просвете само у подручју рада електротехнике, стручна спрема која је потребна за помоћног наставника дефинисана је чл. 8. Правилника о врсти стручне спреме наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у школама. На расписаном конкурс у пријавила су се само два кандидата и то Александар Стојковић из Ниша и његов син Миодраг Божић, први кандидат се није појавио на заказани интервју, нити се на било који начин огласио касније па је донео одлуку о избору свог сина на наведено радно место, јер други избор није имао. Даље је навео да је о избору свог сина и о свим наведеним околностима обавестио Школски одбор Школе, представнике синдиката у Школи и Школску управу и истакао да су сви каснији анекси уговора о раду као и промене уговора о раду у складу са законом и стручној спреми његовог сина и све то према потребама наставног процеса и неопходним променама због различитих образовних профила и фонда часова који су различити сваке школске године. Навео је да сматра да јавни интерес није подредио приватном и да није било пристрасности приликом пријема у радни однос односно да други избор није ни имао, а Школи је обезбедио квалитетни кадар, да није био упознат са Законом о Агенцији и да није знао да Агенцију треба о свему томе да обавести, да се због тога извињава и да овим путем обавештава Агенцију и да се нада да је овај допис са доказима довољан да Агенција одустане од вођења поступка.

Увидом у званичну интернет презентацију Школе утврђено је да Аца Божић врши јавну функцију директора Школе.

Увидом у Уговор о раду бр. 01-374/1-2011 од 19.09.2011. године утврђено је да је Миодраг Божић засновао радни однос у овој Школи, на одређено време, до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс у, на радном месту помоћног наставника са 60% радног времена и да је овај уговор закључен између именованог и директора Школе Аце Божића.

Увидом у Одлуку број 01-432/1-11 од 02.11.2011. године утврђено је да је Миодраг Божић овом одлуком изабран за пријем у радни однос на неодређено време на радном месту помоћног наставника подручја рада електротехника са 60% радног времена, да је на конкурс за пријем у радни однос на овом радном месту поднето укупно две пријаве и да је одлуку потписао директор Школе Аца Божић.

Увидом у Уговор о раду бр. 01-455/1-2011 од 18.11.2011. године утврђено је да је Миодраг Божић засновао радни однос у овој школи, на неодређено време, на радном месту помоћног наставника са 60% радног времена и да је овај уговор закључен између именованог и директора Школе Аце Божића.

Увидом у Анекс наведеног уговора о раду бр. 01-502/2-2012 од 26.11.2012. године утврђено је да ће Миодраг Божић обављати послове помоћног наставника са 100% радног времена и да је овај анекс уговора закључен између именованог и директора Школе Аце Божића.

Увидом у Анекс наведеног уговора о раду бр. 01-473/1-2013 од 29.11.2013. године утврђено је да ће Миодраг Божић обављати послове наставника практичне наставе са 100% радног времена и да је овај анекс уговора закључен између именованог и директора Школе Аце Божића.

Увидом у допис Школског одбора Школе бр. 01-365/1 од 13.09.2016. године утврђено је да Аца Божић није писмено обавестио Школски одбор Школе о сукобу интереса који је имао приликом пријема у радни однос свог сина.

Именовани није оспорио чињенице да врши јавну функцију директора Школе, да му је Миодраг Божић син и да је његов син засновао радни однос у Школи.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Из наведене законске одредбе произлази да Миодраг Божић у односу на Ацу Божића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је син.

Одредбама истог члана Закона о Агенцији прописано је да је приватни интерес било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а да је сукоб интереса ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

На основу одредаба чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-др. пропис и 68/15) директор школе одлучује о правима и обавезама запослених.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Аца Божић довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је, пријемом у радни однос свог сина, јавни интерес подредио приватном, а створио је и однос зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а да при том није учинио све што је потребно ради заштите јавног интереса, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Такође, именовани није обавестио Школски одбор Школе и Агенцију о сумњи у сукоб интереса који је имао у наведеној ситуацији, те је поступио супротно и одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари јер Агенција не одлучује о законској процедури и начину објављивања и спровођења конкурса у Школи нити је за то надлежна, већ о постојању повреде прописа којима су регулисане његове обавезе као функционера.

Без утицаја су и наводи функционера да је о избору свог сина обавестио Школски одбор Школе и Школску управу у Нишу, с обзиром на то да та обавеза произлази из прописа којима се регулише пријем у радни однос, а не из обавезе прописане одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији према којој је функционер био дужан да о сумњи у постојање сукоба интереса који је у конкретной ситуацији имао писмено обавести Школски одбор Школе и Агенцију, што није учинио.

Нису прихваћени ни наводи функционера да није био упознат са Законом о Агенцији и да није знао да треба Агенцију о свему томе да обавести, јер непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњавање законске обавезе.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговорајућа мера у конкретном случају, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл.



192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

Доставити:

- Аци Божићу
- Школском одбору "Техничке школе" Пирот
- архиви